

[Kritika Hoškovy teze, že nelze rekonstruovat historického Ježíše - 2]

Ladislav Hejdánek

This is a part of the original document:

[2001](#)

jedná se o část původního dokumentu:

[2001](#)

◆ myšlenkový deník – záznam, česky, vznik: 3. 7. 2001

◆ philosophical diary – record, Czech, origin: 3. 7. 2001

[Kritika Hoškovy teze, že nelze rekonstruovat historického Ježíše - 2]

Další námitka Pavla Hoška se opírá o to, „že kerygmatický Kristus Pavlových epištol je historicky mnohem lépe doložen než 'historický' Ježíš“. Už formulace této námitky svědčí o povážlivě nepřesném myšlení autorově. Historicky doložena může být nanejvýš Pavlova konstrukce „kerygmatického Krista“, ovšem s tou výhradou, že Pavel o „kerygmatickém Kristu“ nemluví; tento termín je mnohem pozdější. Míra „historické doloženosti“ (ať už tím Hošek myslí cokoli) tu ovšem nemůže hrát rozhodující roli. Historicky doložit je možno jen nějakou reálnou, předmětnou danost, ale nikdy její význam; ten je možno jen pochopit a buď se souhlasem přijmout anebo dát přednost jinému. A ovšem je možno s větším nebo menším úspěchem „historicky doložit“, jaký význam nějaké danosti (eventuelně domnělé danosti, ale také myšlenky atd.) přisuzoval ten či onen dávný nebo novější autor

(Písek, 010703-2.)