

## 961207-2

V třetím dopise Durychovi (6673, s. 133) najdeme toto: „Katolicismus jako každé náboženství je lepší než polovzdělaný a laciný ateismus; jako kterýkoliv jiný vztah k bohu dává osobnímu životu hlubší hodnotu. Nepleť se do těchto věcí, kdo jsi nábožensky mrtev; neboť necítíš, oč jde.“ Každému by měl být zcela zřejmý onen podivný předsudek proti „ateismu“: proti „každému náboženství“ není postaven „každý ateismus“, nýbrž jen ateismus „polovzdělaný a laciný“. Jenže to je právě samo „laciné“. Pokusme se to obrátit: „Každý ateismus je lepší než polovzdělané a laciné náboženství.“ Na této formulaci okamžitě vidíme její chybu: o každém ateismu to rozhodně neplatí. A což takhle: „I každé polovzdělané a laciné náboženství je lepší než polovzdělaný a laciný ateismus.“ Tu je zase zřejmé, že každý spor je tady zbytečný a absurdní – již proto, že obě srovnávané eventuality nestojí za to, abychom se jimi zabývali.

(Písek, 961207-2.)